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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

**גזר דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

בעיצומה של פרשת תביעה, לאחר שהתקיים הליך גישור בפניי, הגיעו הצדדים וביניהם הנאשם 6 להסדר טיעון שייתר את המשך הבאת הראיות בתיק. מכוח ההסדר הוגש כתב אישום מתוקן והנאשם הודה והורשע במיוחס לו. במסגרת ההסדר הוסכם, כי התביעה תעתור לעונש ראוי של 17 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס ואילו ההגנה תטען כראות עיניה.

המדובר בכתב אישום המגולל פרשה סבוכה של פעילות עבריינית שבוצעה בחבורה, החל מקשירת קשר לפשע, עובר בסיכון חיי אדם וסיוע להצתה וכלה בעבירות שונות הכרוכות בנשק. לנאשם זה, במסגרת הרחבה של התיק, אחריות מוגדרת **באישום שני** בלבד.

מתברר, כי עובר ליום 19/02/09, חשד נאשם מעורב אחר בשי עמרם, כי התרועע עם חברתו. בתגובה לכך, בחצות הליל של אותו יום, ארב הנאשם המעורב האחר עם אדם נוסף לעמרם בסמוך לביתו בנתניה, כשברשותו אקדח ברטה 9 מ"מ קצר. עת הגיע עמרם עם רכבו, ירד הנאשם המעורב האחר מהאופנוע, באמצעותו הגיע למקום, שלף את האקדח וירה אל עבר החלק האחורי של רכבו של עמרם, כשהאחרון נוהג ברכב. למשמע הירי נמלט עמרם מהמקום ורכבו ניזוק מפגיעת הכדורים. השניים נמלטו מהמקום באמצעות האופנוע לפרדס בבית אליעזר, שם המתין להם נאשם מעורב נוסף, שנטל מידיהם את האקדח, האופנוע והקסדות והסתירם בפרדס בבית אליעזר, סמוך לביתו. בהמשך, במהלך חודש יולי 2009, הועבר האקדח למתן נחמיאס, אשר הטמינו במקום מסתור אחר. מאמצע חודש אוקטובר 2009 החל מתן לשתף פעולה עם המשטרה. במסגרת שיתוף פעולה זה הוציא מתן את האקדח ממקום המסתור ומסרו למשטרה, כאשר האחרונה הנחתה אותו להטמין אקדח חלופי במקומו.

ביום 7/12/09 הגיע נאשם 6 לביתו של מתן שבראשון לציון ואמר לו, כי נאשם מעורב אחר מעוניין לקבל חזרה לידיו את האקדח. ביום 17/12/09 נפגשו מתן והנאשם המעורב האחר בחדרה, כאשר האחרון הורה לנאשם 6, אשר אותה עת עבר במקום, לקבל את האקדח לידיו ולהטמינו במקום מסתור אחר. בהמשך, נסעו נאשם 6 ומתן למקום המסתור, נטלו את האקדח החלופי ונסעו לביתו של נאשם 6 בחדרה. שם הטמין נאשם 6 את האקדח החלופי, כאשר בסמוך לאחר מכן הוציאה אותו המשטרה משם.

על פי אלה הורשע נאשם 6, בכתב האישום המתוקן, בעבירה של **נשיאת נשק והובלתו**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

**הנסיבות האישיות והתסקיר**

בהתאם להסכמת הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, הזמנתי תסקיר בעבור הנאשם, כבן 24 שנים, שנישא לאחרונה ואשתו נמצאת בחודשים מתקדמים להריונה (מאז נולד לשניים בן). לדבריו, הוא ורעייתו נמצאים בתהליך של חזרה בתשובה ומנהלים אורח חיים מסורתי. אביו בעל חנות לממכר דגים ואמו מנהלת מכון יופי. תיאר את משפחתו בצורת חיובית ואת תחושת הרווחה הכלכלית.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד וביצע חלק ממבחני הבגרות. הוא סיפר, כי מעולם לא גילה עניין בלימודים והעדיף על פניהם להתמודד עם ניהול עסקי. את שירותו הצבאי, במשך חודשים ספורים, תלה בדחיית רצונו להתגייס ליחידה מובחרת. לדבריו, משלא נענה על ידי רשויות הצבא, החליט לערוק, נפתח נגדו הליך משפטי שבגינו נכלא ובסופו של יום שוחרר בגין אי התאמה.

עם שחרורו עבד תקופה קצרה יחד עם אביו בחנות ולאחר מכן הקים עסק עצמאי לשיווק חסה ממנו הוא מתאר סיפוק רב, לאור תפקודו העצמאי ללא מרות מעסיקים.

למרות שאין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות, הוא תיאר בפני שירות המבחן, תוך שהתקשה להסביר הסיבה, דפוסי התנהגות שוליים שאפיינו אותו בעבר, ביניהם התחברות לצעירים המנהלים אורח חיים עברייני.

בהתייחסו להסתבכותו בעבירה ציין, כי פעל מתוך שיקול דעת מוטעה וקלות ראש כאשר לא תפס עצמו כמי שמסייע במעשיו לדבר עבירה ולא היה ער להשלכות הצפויות מכך. לדבריו, לא היה מעורב בביצוע העבירה או בתכנונה, אלא חלקו התמצה רק בכך שפגש באקראי בחבריו, שביקשו ממנו לסייע בהסעת חבר משותף כאשר במהלך אותה נסיעה נתבקש על ידי חברו להחביא נשק שברשותו.

בעקבות מעורבותו זו שהה במעצר כארבעה חודשים ולאחר מכן שוחרר לחלופת מעצר, תחילה לבית סבו תחת צו פיקוח של שירות המבחן במסגרתו השתתף בקבוצת עצורי בית ולאחר מכן לבית הוריו. מתקופת השתתפותו הקבועה במפגשים התרשם שירות המבחן, כי המדובר בבחור עצמאי, בעל יכולת לשקול מעשיו, מקיים באחריות את תנאי מעצרו ומגלה תושייה בניהול עסקו בכפוף לתנאי המעצר. המדובר במי שחווה את מעצרו כזעזוע וכגורם לעריכת שינוי בחייו, לרבות הפסקת קשרים בינאישיים עם חברים המעורבים הפלילים.

שירות המבחן עמד על כך, שבחירת הנאשם לסייע לחבריו מבלי ששקל את חומרת מעשיו, נבעה מכך שניהל אורח חיים לא-זהיר, שהיה מושתת על חוסר בשלות רגשית, טעויות בחשיבה, דחף ללקיחת סיכונים וצורך בריגושים.

לצד אלה, זיהה שירות המבחן מספר גורמי סיכוי לשיקום: יכולתו של הנאשם לנהל אורח חיים נורמטיבי, רתיעתו ממעצרו ומההליך המשפטי, התמדתו בהשתתפות בקבוצה טיפולית, יכולתו לקחת אחריות על מעשיו והפנמת משמעותם החיובית של גורמי התמיכה בחייו. כל אלה מעידים, להערכת שירות המבחן, על פוטנציאל שיקומי וסיכון נמוך להישנות של מעורבות בפלילים.

לפיכך, המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מרתיע במסגרת מאסר, שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, שיהוו ענישה מידתית ויהיה בהם כדי להציב גבול להתנהגותו.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע העבירה על ידי הנאשם, תוך שהדגיש, כי חלקו אמנם מסתכם אך בעובדות האישום השני, אולם המדובר בעבירה חמורה של נטילת אקדח, שבאמצעותו בוצע ירי לעבר אדם, ובהמשך אף הוסתר במספר מקומות שונים. לדבריו, מעורבותו של נאשם 6 אינה מתמצית רק בכך שביום 17/12/09, בהוראת הנאשם המעורב האחר, התלווה למתן למקום המסתור על מנת לקבל את האקדח לידיו והטמינו סמוך לביתו. אלא כבר ביום 7/12/09 הגיע נאשם 6 לביתו של מתן שבראשון לציון על מנת למסור לו, כי הנאשם המעורב האחר מעוניין לקבל חזרה לידיו את האקדח. עינינו רואות, כך לדברי התובע, כי המדובר במי שנוטל חלק בפעילות עבריינית מסוכנת ובהעברת כלי נשק, שגלום בו פוטנציאל סיכון רב. לא בכדי קבע המחוקק, כי עבירות נשק הינן בגדר עבירות ביטחון המקימות חזקת מסוכנות.

התובע הדגיש את הפסיקה הנוהגת בעבירות הקשורות בנשק, במסגרתה מוטלים עונשי מאסר, אפילו בעבירות החזקה שהינן פחות חמורות מעבירת הנשיאה – בה מואשם הנאשם דכאן.

מתוך הפנייה לפסיקה בעבירות נשיאה, עתר ב"כ המאשימה לקבל את עמדתו באשר לענישה הראויה של 17 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

באשר לתקופת מעצרו של הנאשם – עתר, כי תבוא בחשבון המאסר, רק אם בית המשפט יטיל עונש של מאסר ממש.

ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה שהנאשם 6 הינו דמות שולית בכתב האישום ומכך צריכה להיגזר ההתייחסות כלפיו בהטלת העונש. עוד הסביר, כי אמנם המאשימה הפנתה בטיעוניה, הן ליום 7/12/09 והן ליום 17/12/09, אולם במועד הראשון כלל לא בוצעה עבירה על ידי מרשו. גם באשר ליום 17/12/09 ציין, כי הנאשם עבר באקראי במקום מבלי שקשר קשר קודם לכן ואילולא היה עובר שם, לא הייתה מתבצעת כל עבירה. בהתאם לכתב האישום, שתוקן כחלק מהסדר הטיעון, רק שלושה סעיפים מתוך האישום השני מתייחסים לנאשם 6, כאשר כלל לא ידע, כי התבצעה באקדח עבירה.

באשר לנסיבותיו האישיות, המדובר במי שביצע את העבירה בהיותו בגיל 21, כאשר מאז הוא התחתן ואף נולד לו בן.

מתסקירי המעצר שהוגשו בענייננו ניתן ללמוד שכחלק ממאמציו להתנתק מאותה חברה שולית עבריינית, אשר בגינה נגרר לביצוע העבירה, עבר לבקשתו למושב שבגליל והשתלב שם בהצלחה במשך כשמונה חודשים בקבוצה טיפולית בהמלצת שירות המבחן ובפיקוחו. לאחר מכן שב לבית אביו בחדרה והיה נתון במשך חמישה חודשים במעצר בית, הקים משפחה וניהל את עסקיו לגידול חסה ודגים. בעניין זה, הדגיש ב"כ הנאשם את העובדה, כי המדובר באנשים אמידים בעלי עסקים ובהסכמת הפרקליטות אף שוחרר מרשו ללא כל תנאי וללא ערבים.

ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות המבחן, שניתנו הן במעצר והן לעניין העונש, מהם עולה באופן חד משמעי, כי הנאשם שמר בדבקות על כל תנאי שהוטל עליו ולהערכת שירות המבחן הסיכון להישנות ביצוע עבירה נמוך.

מבחינת הנאשם, המדובר בטעות בשיקול דעת שנבעה מהיקלעותו באקראי למקום לא-נכון ומלחץ חברתי בו היה נתון. כיום הוא לא יחזור על מעשה מעין זה. מעולם המעורבים האחרים בפרשה לא שיתפו אותו בפרטים ולא סמכו עליו. יתרה מכך, הינו נעדר עבר פלילי ובן למשפחה נורמטיבית.

מעורבותו בעבירה והשלכותיה גרמו לו לזעזוע קשה ולעריכת חשבון נפש עם עצמו. כל רצונו הוא להמשיך ולנהל את עסקיו, לסיים בגרויות ולרכוש השכלה אקדמית.

לאור האמור לעיל, ביקש הסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן, באשר להטלת עונש במסגרת של עבודות שירות, תוך התחשבות בארבעת חודשי מעצרו. כך, שבית המשפט ישית עליו חודשיים של עבודות שירות בלבד.

להצדקת עמדתו, הגיש פסיקה מתאימה בעבירת נשיאת נשק, במסגרתה הוטל מאסר בפועל לנשיאה בעבודות שירות.

הנאשם עצמו הודה בכך שטעה והביע צער על מעשיו. הוא הדגיש את השינוי שחולל בחייו ואת העובדה שאין סיכוי להישנות ביצוע עבירה על ידו בעתיד. עוד פנה לבית המשפט וביקש, כי תינתן לו הזדמנות לעשות דברים טובים. הכלא, לדבריו, אינו מקום טוב עבורו ואף את תקופת שהייתו במעצר בית ניצל על מנת להתנתק מהסובבים אותו.

**שיקולי הענישה**

גם מה שעשה הנאשם הוא בגדר של עבירות בנשק. עבירות כאלה הפכו, לאחרונה, לנפוצות וזמינות הנשק בקרב שכבות אוכלוסיה שונות, ובמיוחד כאלה המבקשים לבצע באמצעותו עבירות אחרות, רבה.

זו גם החומרה שבעבירות אלה, כפי שעמד עליה כב' השופט פוגלמן ב-[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש**, תק-על 2010(2), 3289:

"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה."

על אלה עמדה גם כב' השופטת, כתוארה דאז, ביניש, עוד ב-[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' פס ואח', פד"י נח(5), בעמ' 543, שם דיברה גם על הענישה הראויה ועל כל מה שנוגע לטיב הנשק, כבסיס לענישה זו:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש."**

כב' השופט א.א. לוי הדגיש גם הוא את הצורך בהחמרה בעבירות אלה, מחמת הסיכונים הכרוכים בהן, ב-[ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נ' ואכד**, תק-על 2007(3), 2671:

**"אין צורך לשוב ולהדגיש כי הסכנה הכרוכה בעבירות אלו, ונזכיר רק כי השימוש בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק, הפך לעניין שבשגרה בביצוען של עבירות או לפגיעה בעבריינים יריבים. את מחירם של מעשים אלה שילמו לא אחת בחייהם אזרחים תמימים, ועל כן מצווים אנו להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה."**

על מדיניות ענישה זו דיבר גם כב' השופט רובינשטיין ב-[ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(3), 2211:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב ובכלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק".**

ראה גם האמור ב-[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(3), 2494, מפי כב' השופטת ארבל וב-[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1), 3401, מפי כב' השופט ג'ובראן.

זוהי, איפוא, מדיניות הענישה, ככלל, בעבירות נשק, בעת האחרונה.

אלא שהענישה אינדיווידואלית ועל מנת לקבוע מהו העונש הראוי לעבריין פלוני, בנסיבות הכוללות של עניינו, יש צורך לבחון לא רק את חומרתה העקרונית של העבירה מאותו סוג שביצע, אלא גם את נסיבות הביצוע, את חלקו של הנאשם בתמונה הכוללת וכן גם נסיבות אישיות ושיקולים לקולא.

אכן, עניינו של נאשם זה בפרשה העבריינית בכללותה, הוא משני. עם זאת, לא הייתי מגדיר חלק זה כזניח, באופן המצדיק ראייה נטולת-חומרה כלשהי של מעשיו. גם אם מקבל אני את הדגשותיו של ב"כ הנאשם אודות חלקו והעובדה, כי הוא ביצע את מה שהודה בו לאחר שהגיע למקום באקראי, שאלמלא כן לא היה נוטל חלק, כלל במעשה, עדיין אי אפשר לנתקו, כליל, ממה שנעשה על ידי האחרים, לא כל שכן, בהתחשב בכך שימים אחדים קודם לכן, העביר מסר למעורב אחר, הנוגע לאותו אקדח.

יחד עם זאת, יחסית למרבית מן האחרים, חלקו הוא משני, כפי שכבר אמרתי. במסגרת הנתונה הזו, צריך לקחת בחשבון גם את רמת הענישה שנגזרה על כל אחד מן הנאשמים האחרים, פועל יוצא של נתונים אחדים ובהם גם קשיים ראייתיים להוכחת מלוא האישומים. בכל אלה, יש כדי להקהות, במידה לא בלתי-משמעותית, מן החומרה בה יש לראות את מעשי הנאשם שבכאן וכיוצא בזה מחומרת הענישה הראויה לו.

בכל הקשור לנתוניו האישיים ולנסיבותיו האישיות, כשיקולים לקולא, הרי שיש לומר, כי במסגרת המשקל הכולל של אלה - ומשקל זה איננו מכריע, מכוח מדיניות הענישה בעבירות ממין זה, כפי שהזכרתי - יש להם משקל של ממש. הנאשם הודה במיוחס לו, למד את לקחו והביע חרטה. הוא בן למשפחה נורמטיבית ונעדר הרשעות קודמות, הגם שסיפר, מיוזמתו, בפני שירות המבחן, אודות התחברותו, בשעתו, לחברה שולית. לאחר שנעצר, התעשת, הבין כי שגה בשיקול דעתו ולא היה ער להשלכות הצפויות ממעשיו וביצע, כפי שנכתב בתסקיר, שינוי בהתנהלותו. גם אני מעריך, כמו שירות המבחן, כי קיים סיכון נמוך להישנות מעורבותו בפלילים. גם גילו הצעיר, כבן 21 שנים בעת ביצוע המעשים, ראוי התחשבות וכך גם הזמן שחלף מאז ביצועם.

כאשר שקלתי את כלל השיקולים האלה, מתוך איזון ראוי ביניהם, הגעתי למסקנה, לא בלי היסוס מה, כי מותר ליטות חסד לנאשם ולא להשיבו אל מאחורי סורג ובריח, לאחר ששהה שם, במהלך מעצרו למעלה מ- 4 חודשים תמימים. אינני סבור, כי האינטרס הציבורי ייפגע אם אקל עם הנאשם, באופן הזה, ואקנה מעמד של בכורה, בנסיבות הכוללות, לאלמנט השיקום שלו, תוך קבלת המלצת שירות המבחן בעניינו.

עם זאת, כדי להדגיש את יסודות החומרה במעשיו וכדי להגיע לאיזון נכון ומלא בין השיקולים כולם, לא אקח בחשבון תקופת מעצר זו בגדר המאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, שאגזור עליו.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא ועל מנת שלא לפגוע בנאשם בהמשך מאמצי השיקום שלו, ומתוך הנחה, כי, אכן, את לקחו למד, אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, על פי המלצת הממונה על עבודות שירות, בבית אבות "עד 120" בחדרה.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו, עבירה עליה הורשע או עבירת נשק מסוג כלשהו.

3. קנס בסכום של 10.000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מפיקדון במזומן שהפקיד הנאשם בסכום של 20,000 ₪ ב[מ"ת 34985-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4654887), והיתרה תוחזר לנאשם.

הנאשם יתייצב לתחילת עבודות השירות ביום 9.11.11 בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז צפון של שב"ס, לצורך קליטה והצבה.

הערבויות ותנאי השחרור יעמדו בעינם וישמשו להבטחת התייצבותו של הנאשם לריצוי עונשו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

**<#10#>**

**ניתן והודע היום כ"ה תשרי תשע"ב, 23/10/2011 במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

5129371

**54678313**

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

זכריה כספי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה